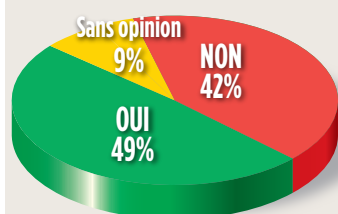


Le musée au bord de l'eau suscite des remous

Vous paraît-il judicieux de construire le Musée cantonal des beaux-arts au bord du lac?



Nombre de réponses reçues: 379

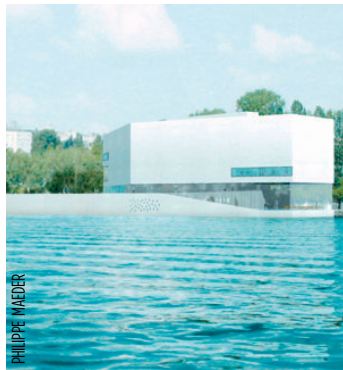
LA QUESTION DU JOUR

L'emplacement et l'architecture du futur musée ont presque autant de détracteurs que de fervents supporters.

Oui, absolument. Et vite. Navrant de voir qu'une fois de plus les frileux et certains politiciens croyant judicieux de les flatter tentent de faire capoter un projet ambitieux et nécessaire.

**PHILIPPE BICHSEL
MORGES**

Absolument inopportun. L'Etat et la Ville devraient avoir honte de «bunkériser», donc dénaturer davantage la rive.



Le projet sélectionné pour le Musée des beaux-arts fait songer certains à un bunker.

En outre, l'emplacement n'est pas au centre. Pourquoi ne pas installer ce musée dans l'ancien immeuble du Crédit Foncier, en prenant exemple sur Paris et celui d'Orsay?

**JEAN-PIERRE MONNET
LAUSANNE**

Idée séduisante. La preuve: le magnifique Laténium à Hauterive (NE). Il est vrai qu'entre ce dernier et le projet vaudois, il n'y a pas photo!

**ANDRÉ SCHORI
LUSSERY-VILLARS**

L'implantation au bord du lac se révèle inadéquate, l'image donnée par le projet lauréat du concours le prouve. Un musée d'arts, de nos jours, c'est une boîte qui doit protéger une bonne partie des œuvres d'une

lumière solaire trop directe, offrir la plus grande surface possible de murs en cimaise, bref se constituer pour le mieux en écrin, pour le pire en bunker. Ce genre d'objet aux murs aveugles n'a pas sa place au sein de la plus belle zone verte de loisirs de Romandie. Il devrait la trouver dans un secteur plus urbain et plus central.

**SERGE WINTSCH
LAUSANNE**

Au bord du lac? Cet endroit est une friche entourée de parkings. Une verrue en l'état actuel. Si l'on voulait déplacer ce musée - mais où? à Sébeillon? - il faudrait en revoir intégralement les plans puisqu'il a été conçu pour cet endroit précis. Quant à l'aspect «bunker», il convient de rappeler qu'un tel bâtiment est destiné à exposer des toiles précieuses et fragiles. Il n'a pas la vocation d'un restaurant panoramique ou d'un palace.

**GIAN POZZY
LUTRY**

Le mieux serait de ne pas construire de musée du tout! Depuis des décennies, le Jardin botanique de Lausanne demande un petit million pour les serres. Impossible de trouver de l'argent pour montrer des orchidées.

Mais on trouve facilement 66 millions pour exposer des œuvres d'art moderne souvent digne des déchetteries...

**FRED LANG
LAUSANNE**

Lausanne s'enorgueillit à raison de son théâtre au bord de l'eau. Alors oui, un musée au bord de l'eau. Au théâtre, on est enfermé et on ne profite guère de cette proximité du lac. Mais un musée qui donne sur le lac pourrait être magnifique, à condition que son architecture soit ouverte, donc non au bunker.

**PHILIPPE PACHE
LAUSANNE**

Les façades sont prévues en pierres claires avec de larges vues où c'est nécessaire. Ne parlons pas de bloc, sinon il faut aussi critiquer le château de Chillon, bunker auquel on s'est habitué depuis... 800 ans.

**XAVIER KOEB
MARACON**

L'emplacement est inadapté: entre les manèges ou le cirque

et la plage, loin des commodités du centre et cependant à plus de 1,5 km du Musée olympique. Les réserves de tableaux seront-elles sous le niveau du lac?

**YVES GERHARD
LAUSANNE**

Un peu d'audace! Quel que soit le projet, il suscitera des oppositions. Faudra-t-il attendre encore cent ans? Pensons à l'attrait d'un musée nouveau et vivant dans une zone privilégiée sur le plan touristique et économique. Et que chacun puisse profiter des œuvres qui sommeillent dans nos entrepôts et collections!

**MARIANNE LOCCA
LA CONVERSION**

Oui, bien sûr, mais pas l'horrible boîte en Sagex que les architectes nous proposent. Plutôt quelque chose dont on pourrait être fiers, qui ne gâcherait pas un des plus beaux paysages du monde, et qui émerveillerait les touristes.

**ANNE WEBER
LUTRY**

24 Heures,

La nouvelle question

Faut-il davantage de radars sur les routes cantonales?

Nos informations en page 22.